

**Departemen Perencanaan Wilayah dan Kota
Fakultas Teknik – Universitas Diponegoro**

Jl. Prof. Soedharto, S.H - Tembalang – Semarang ; Telepon / Fax : (024) 7460054 ;
web: <http://ejournal2.undip.ac.id/index.php/tataloka> e- mail : tataloka@live.undip.ac.id

FORM MITRA BESTARI

Judul Artikel : The Decision-Making in Planning of the Riverfront Housing

Kode Artikel : -

Waktu Review : (Bulan Juni/Tahun 2022)

Panduan Review: Review dilakukan untuk menilai konten dan struktur artikel. Penilaian Konten/Substansi dilakukan untuk menilai Pendahuluan, Metode, Hasil dan Pembahasan, dan Kesimpulan. Penilaian Struktur dilakukan untuk menilai struktur artikel yang meliputi petunjuk penulisan, kesesuaian gambar, table dan referensi. Silakan untuk memberikan skor penilaian (Sesuai kriteria skor penilaian) terhadap kedua aspek tersebut pada table penilaian di bawah ini.

A. PENILAIAN KONTEN

Komponen yang Dinilai	Komentar dan Saran Perbaikan*
1. UMUM	
a. Kesesuaian substansi artikel dengan focus dan scope Jurnal Tataloka	Substansi artikel sesuai dengan <i>focus</i> dan <i>scope</i> Jurnal Tataloka yaitu penelitian di bidang perencanaan wilayah dan kota. (Skor 9/10)
2. JUDUL DAN ABSTRAK	
a. Judul singkat dan menjelaskan maksud dan isi artikel	Judul singkat, mencerminkan isi dan maksud artikel. (Skor 9/10)
b. Abstrak menggambarkan ringkasan konten artikel, terdiri dari latar belakang penelitian, permasalahan, tujuan, metode, hasil penelitian, dan kesimpulan (150-250 kata)	Pada abstrak terdapat latar belakang penelitian, permasalahan, tujuan, dan metode yang ditulis dalam 150-250 kata. Namun hasil dan kesimpulan yang didapatkan dari penelitian di Palembang belum tertulis. Hasil dan kesimpulan yang tertulis bersifat umum. Jika hasil penelitian menentukan keputusan perencanaan lingkungan, maka keputusan seperti apa yang diambil pada penelitian di Palembang. (Skor 6/10)
c. Kata kunci dapat menggambarkan inti dari pembahasan (4-6 kata kunci)	Kata kunci mencerminkan isi artikel dan ditulis dalam 4-6 kata. (Skor 9/10)
3. PENDAHULUAN	
a. Pendahuluan dengan jelas mendefinisikan latar belakang, permasalahan, dan tujuan penelitian	Pada pendahuluan terdapat latar belakang penelitian, permasalahan, dan tujuan penelitian. (Skor 8/10)
b. Pendahuluan menjelaskan state of the art penelitian dengan mengulas hasil penelitian-penelitian yang relevan dan sintesis capaian	Pada pendahuluan telah dibahas beberapa penelitian yang relevan. (Skor 8/10)

Komponen yang Dinilai	Komentar dan Saran Perbaikan*
pengetahuan teoritis dan praktis yang dicapai saat ini	
c. keaslian gagasan dan pernyataan yang menunjukkan knowledge gap yang dipenuhi oleh penelitian atau kebaruan penelitian (novelty)	Pada pendahuluan belum menunjukkan adanya knowledge gap yang dipenuhi oleh penelitian atau kebaruan penelitian. (Skor 6/10)
4. METODE	
a. menjelaskan teknik pengumpulan data (survei/observasi/wawancara/kuesioner yang menunjukkan operasionalisasi metode terpilih, berikut kriteria dan sasaran sampling, responden, dan informan kunci)	Teknik pengumpulan data telah dijelaskan, beserta dengan kriteria dan sasaran sampling, responden, dan informan kunci. Namun jumlah sampling kuesioner tidak disebutkan. (Skor 7/10)
b. Penjelasan mengenai operasional teknik analisis data yang dilakukan (jika penulis menggunakan perhitungan statistic, perhitungan statistic valid dan diterapkan dengan benar)	Operasional teknik analisis telah dituliskan secara rinci tahapannya. (Skor 9/10)
5. HASIL DAN PEMBAHASAN	
a. Kedalaman sintesis, kaitan antara judul artikel dengan abstrak serta temuan dalam penelitian	Pembahasan sudah dilakukan dengan cukup baik. Hasil analisis dan hasil temuan sudah dijelaskan. Terdapat keterkaitan antara judul, abstrak, dan temuan penelitian. (Skor 8/10)
b. Hasil ditafsirkan dengan baik dan terkait dengan pengetahuan yang ada tentang topik tersebut	Hasil ditafsirkan dengan baik. (Skor 8/10)
c. Hasil dan pembahasan menjelaskan tentang kebaruan dari penelitian ini (bagaimana interpretasi hasil analisis, alur diskusi, dan elaborasi dengan mempertimbangkan umpan-balik terhadap konsep dan metode yang digunakan), menjelaskan perbedaan hasil atau temuan dengan penelitian sebelumnya)	Hasil pembahasan tidak menekankan pada adanya kebaruan, karena tidak dikaitkan dengan temuan penelitian sebelumnya. (Skor 5/10)
6. KESIMPULAN	
a. Kesimpulan menjawab tujuan yang telah dirumuskan, termasuk proposisi atau hipotesis yang diajukan	Kesimpulan telah menjawab tujuan. (Skor 7/10)
b. Semua elemen pembahasan berhubungan secara logis dengan tujuan penelitian (kemungkinan pendekatan ilmiah lanjutan maupun prediksi terhadap implikasi praktis dapat ditampilkan di sini).	Elemen pembahasan berhubungan secara logis dengan tujuan penelitian. (Skor 7/10)
c. Kesimpulan menjelaskan bagaimana penelitian ini memajukan bidang dari keilmuan, baik secara pengembangan teori, metodologi, maupun implikasi kebijakan.	Kesimpulan kurang menjelaskan temuan yang telah didapatkan dari analisis. Kesimpulan kurang menegaskan hasil keputusan seperti apa yang perlu diambil dalam perencanaan tepi sungai di

Komponen yang Dinilai	Komentar dan Saran Perbaikan*
	Palembang. Hasil penelitian tidak dibandingkan juga dengan hasil penelitian sebelumnya. Sebaiknya sitasi yang dilakukan di kesimpulan dikaitkan juga dengan hasil penelitian yang telah dilakukan, apakah sejalan atau berbeda. (Skor 6/10)
TOTAL	7,5/10

- Apabila terlampir dalam bentuk comment di artikel, maka silakan tulis “terlampir”

B. PENILAIAN STRUKTUR

Komponen yang Dinilai	Komentar (Jika Diperlukan)*
a. Artikel disusun dengan baik dan sesuai dengan “author guidelines”	Susunan artikel sesuai author guidelines. (Skor 9/10)
b. Gambar dan table sesuai dengan pernyataan dalam teks. Tabel dan gambar disusun berurutan dan dirujuk dalam teks/paragraf	Tabel 3, 4, dan 5 belum dirujuk dalam teks. Figure 1 sebaiknya tidak diletakkan setelah kesimpulan, namun di bagian Hasil dan Pembahasan. (Skor 7/10)
c. Referensi yang digunakan sesuai dengan topik artikel minimal 20 referensi (80% referensi berasal dari jurnal ilmiah) dan menggunakan sumber referensi yang terbaru (10 tahun terakhir)	Total referensi hanya 18. Referensi jurnal ilmiah sebanyak 83%. Jurnal terbaru hanya sebanyak 50%. (Skor 7/10)
d. Pengutipan refensi menggunakan standar referensi yang dirujuk oleh jurnal (APA 6 th Edition)	Sitasi untuk 2 atau lebih penulis tidak sesuai dengan APA 6 th Ed. Contoh: (Oteros-Rozas et al., 2015) (Burdon et al., 2018) Seharusnya ditulis: (Burdon et al., 2018; Oteros-Rozas et al., 2015). Penulisan referensi juga belum sesuai. Mohon periksa panduan penulisan referensi dan sitasi untuk APA 6 th Edition. (Skor 5/10)
e. Artikel ditulis dengan Bahasa standar (Indonesia atau inggris/American English style) yang mudah dipahami (readability)	Artikel ditulis dengan Bahasa standar. (Skor 9/10)
TOTAL	7,4/10

- *apabila terlampir dalam bentuk comment di artikel, maka silakan tulis “terlampir”

C. REKOMENDASI MITRA BESTARI (Checklist pada Kolom Rekomendasi)

Keterangan	Rekomendasi
Diterima	
Direvisi dengan revisi minor (rekomendasi editor)	
Direvisi untuk ditelaah kembali/revisi mayor (perbaikan seperti yang direkomendasikan oleh mitra bestari dan editor)	√

Tidak diterima untuk publikasi, artikel harus diubah secara menyeluruh, penulis disarankan mengirimkan artikel kembali (resubmit)	
Ditolak/dikembalikan	

KOMENTAR DAN SARAN

Setelah memberikan poin pada 3 hal tersebut, Bapak/Ibu dimohon untuk memberikan komentar pada artikel ini tentang gaya penulisan dan kemudahan untuk dipahami

Gaya bahasa penulisan yang digunakan mudah dipahami.

Review Artikel Berjudul

The Decision-Making in Planning of the Riverfront Housing

Penulis: Maya Fitri Oktarini, Primadella, dan Listen Prima

Kepada Yth. Editor in Chief Tata Loka

Pertama saya sampaikan penghargaan atas kepercayaan yang diberikan kepada saya untuk melakukan review terhadap artikel ini. Secara garis besar, saya mendapati artikel ini mempunyai sesuatu untuk disampaikan hanya saja masih mempunyai masalah besar pada ketuntasan hasilnya. Kesimpulan saya tersebut dilatari oleh beberapa pendapat berikut:

1. Membaca judul maupun abstrak, artikel ini mengandung ambiguitas terhadap kebaruan yang diharapkan. Saya masih belum dapat mengambil kesimpulan tegas apakah artikel ini hendak memberi penegasan terhadap penggunaan metode Multi-Attribute Utility Theory (MAUT) ataukah ingin mengemukakan hasil investigasi menggunakan metode tersebut untuk konteks spesifik (perumahan tepi air). Dalam bagian pendahuluan, artikel ini menyebutkan "This research measures the solution for developing housing on riverfront wetlands along the Musi River in Palembang, one of big cities in Indonesia." Namun demikian tujuan ini tampak tidak dielaborasi dengan cukup adekuat pada risetnya. Tidak juga diungkap dengan jelas apakah artikel ini merupakan "pengandaian" atau sebuah simulasi terhadap proses pengambilan keputusan. Artikel berikut barangkali dapat menjadi contoh Kailiponi, P. (2010) 'Procedia Engineering International Conference on Evacuation Modeling and Management (ICEM) Analyzing evacuation decisions using multi-attribute utility theory (MAUT)', *Procedia Engineering*, 3, pp. 163–174. doi: 10.1016/j.proeng.2010.07.016.

Dear. Editor in Chief Tataloka

First, I would like to express my appreciation for the trust given to me to review this article. Overall, I found this article to have something to say but that it still has major problems with the thoroughness of the results.

My conclusion is based on the following opinions:

1. Reading the title and abstract, this article contains ambiguity about the expected novelty. I still can't draw a firm conclusion whether this article wants to emphasize the use of the Multi-Attribute Utility Theory (MAUT) method or whether to present the results of an investigation using this method for a specific context (waterfront housing). In the introduction, this article mentions "These research measures the solution for developing housing on riverfront wetlands along the Musi River in Palembang, one of big cities in Indonesia." However, this goal does not appear to have been adequately elaborated on in the research. It is also not clear whether this article is a "presupposition" or a simulation of the decision-making process. The following article may be good example: Kailiponi, P. (2010) 'Procedia Engineering International Conference on Evacuation Modeling and Management (ICEM) Analyzing evacuation decisions using multi-attribute utility theory (MAUT)', *Procedia Engineering*, 3, pp. 163–174. doi: 10.1016/j.proeng.2010.07.016.

2. Artikel tertulis "Identification and sampling were carried out using a questionnaire involving several experts in the environmental, residential and urban fields. The opinion of experts will provide an assessment of the effect of attributes based on ecosystem protection criteria, identify the best attributes, identify the effect of attribute category groups on the criterion value, and identify the best housing alternatives that match the criteria."

Tampak bahwa aspek metodologis dalam penelitian ini juga belum tuntas dijelaskan. Ekspresi "experts" tidak dijelaskan berapa orang, siapa saja, keahlian apa, kapan dilakukan wawancara, seterusnya yang merupakan bagian dari kesahihah, legitimasi keilmuan maupun bidang kerja yang relevan dengan topik. Penggunaan kalimat "will" seakan mengindikasikan metode ini baru akan diimplementasikan dan belum digunakan untuk penelitian. Ketepatan dalam penggunaan kata kerja tampak perlu diperhatikan dan sekaligus diperjelas. Tabel 1 List of attributes and its levels tidak terjelaskan dengan baik dari mana asalnya. Apabila ini diusulkan sendiri oleh para penulis, tampaknya tetap perlu penjelasan rasionalitasnya apakah merupakan pemikiran deduktif dari teori tertentu (referensi dari mana?) atau dari pengamatan empirik.

Tampak dalam metode MAUT ini justru aspek "elicitation" inilah yang sangat penting untuk dibahas mendalam.

2. Written article "Identification and sampling were carried out using a questionnaire involving several experts in the environmental, residential and urban fields. The opinion of experts will provide an assessment of the effect of attributes based on ecosystem protection criteria, identify the best attributes, identify the effect of attribute category groups on the criterion value, and identify the best housing alternatives that match the criteria."

It appears that the methodological aspects of this study have not been fully explained. The expression "experts" does not explain how many people, who, what expertise, when to conduct interviews, and so on which are part of the validity, scientific legitimacy, or fields of work relevant to the topic. The use of the sentence "will" seems to indicate that this method has just been implemented and has not been used for research. The accuracy in the use of verbs seems to need attention and at the same time to be clarified. Table 1 The list of attributes and its levels is not well explained where it comes from. If this is proposed by the authors themselves, it seems that it still needs an explanation of whether it is deductive reasoning from a particular theory (reference from where?) or from empirical observation.

It appears that in the MAUT method, it is precisely this "elicitation" aspect that is very important to be discussed in depth.

3. Penjelasan terhadap para "experts" maupun hasil penilaian mereka tampaknya dicoba diungkap pada bagian 2. Mereka disebutkan "working in and experiencing the housing sector for approximately 5 years".

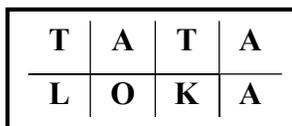
Namun demikian, penjelasan ini masih terlalu umum sehingga perlu lebih rinci, termasuk jumlahnya. Kompilasi kriteria yang berjumlah 5 (dari "harmony" sampai "preserving") perlu diperjelas bagaimana cara merumuskannya. Satu tambahan lagi, penyebutan skala "Likert" dengan Linkert perlu dikoreksi.

4. Kesimpulan tampak justru menampilkan banyak hal baru dan lebih menyerupai bagian diskusi terhadap temuan. Demikian pula adanya tambahan informasi berupa alternatif desain lebih tepat sebagai bagian dari diskusi terhadap temuan dan analisis menggunakan MAUT tersebut. Elaborasi dari Tabel 5 justru tidak tampak pada kesimpulan.

3. The explanation of the "experts", as well as the results of their assessments, seems to be presented in section 2. They are mentioned as "working in and experiencing the housing sector for approximately 5 years".

However, this explanation is still too general so it needs more detail, including the number. The compilation of 5 criteria (from "harmony" to "preserving") needs to be clarified how to formulate them. One more addition, the mention of the "Likert" scale with Linkert needs to be corrected.

4. Conclusions seem to show many new things and are more like the discussion section of the findings. Likewise, additional information in the form of alternative designs is more appropriate as part of the discussion of the findings and analysis using the MAUT. The elaboration of Table 5 does not appear in the conclusion.



**Departemen Perencanaan Wilayah dan Kota
Fakultas Teknik – Universitas Diponegoro**

Jl. Prof. Soedharto, S.H - Tembalang – Semarang ; Telepon / Fax : (024) 7460054 ;
web: <http://ejournal2.undip.ac.id/index.php/tataloka> e- mail : tataloka@live.undip.ac.id

FORM MITRA BESTARI

Judul Artikel :
Kode Artikel :
Waktu Review : (Bulan/ tahun)

Panduan Review: Review dilakukan untuk menilai konten dan struktur artikel. Penilaian Konten/Substansi dilakukan untuk menilai Pendahuluan, Metode, Hasil dan Pembahasan, dan Kesimpulan. Penilaian Struktur dilakukan untuk menilai struktur artikel yang meliputi petunjuk penulisan, kesesuaian gambar, table dan referensi. Silakan untuk memberikan skor penilaian (Sesuai kriteria skor penilaian) terhadap kedua aspek tersebut pada table penilaian di bawah ini.

A. PENILAIAN KONTEN

Komponen yang Dinilai	Komentar dan Saran Perbaikan*
1. UMUM	
a. Kesesuaian substansi artikel dengan focus dan scope Jurnal Tataloka	Cukup Sesuai
2. JUDUL DAN ABSTRAK	
a. Judul singkat dan menjelaskan maksud dan isi artikel	Judul harus menyebutkan nama sungai di mana...karena ini bukan riset untuk menyimpulkan suatu hal yang bersifat GENERIK tetapi permasalahan di suatu KASUS
b. Abstrak menggambarkan ringkasan konten artikel, terdiri dari latar belakang penelitian, permasalahan, tujuan, metode, hasil penelitian, dan kesimpulan (150-250 kata)	Tidak ada kesimpulan yang disebutkan diakhir paragraf
c. Kata kunci dapat menggambarkan inti dari pembahasan (4-6 kata kunci)	Cukup memadai
3. PENDAHULUAN	
a. Pendahuluan dengan jelas mendefinisikan latar belakang, permasalahan, dan tujuan penelitian	
b. Pendahuluan menjelaskan state of the art penelitian dengan mengulas hasil penelitian-penelitian yang relevan dan sintesis capaian pengetahuan teoritis dan praktis yang dicapai saat ini	Kurang memadai salah satu nya tidak disebutkan secara tersurat dan jelas tujuan dari penelitian atau apa pertanyaan penelitian yang ingin dijawab melalui penelitian dan metode yang dipilih menggunakan MAUT
c. Keaslian gagasan dan pernyataan yang menunjukkan knowledge gap yang dipenuhi	Sudah diusahakan untuk disebutkan akan tetapi karena tujuannya tidak diungkap secara tersurat

Komponen yang Dinilai	Komentar dan Saran Perbaikan*
oleh penelitian atau kebaruan penelitian (novelty)	maka gab nya tidak jelas (kabur)
4. METODE	
a. menjelaskan teknik pengumpulan data (survei/observasi/wawancara/kuesioner yang menunjukkan operasionalisasi metode terpilih, berikut kriteria dan sasaran sampling, responden, dan informan kunci)	Perlu dikaitkan lagi tetapi tentu dengan objektif yang harus dinyatakan secara tersurat terlebih dahulu.
b. Penjelasan mengenai operasional teknik analisis data yang dilakukan (jika penulis menggunakan perhitungan statistic, perhitungan statistic valid dan diterapkan dengan benar)	Idem
5. HASIL DAN PEMBAHASAN	
a. Kedalaman sintesis, kaitan antara judul artikel dengan abstrak serta temuan dalam penelitian	Permasalahn penelitian ini apakah mengangkat issue terkait Metode di dalam Decision Making atau Permasalahan Riverfront Housing? Ini tidak jelas/tegas
b. Hasil ditafsirkan dengan baik dan terkait dengan pengetahuan yang ada tentang topik tersebut	idem
c. Hasil dan pembahasan menjelaskan tentang kebaruan dari penelitian ini (bagaimana interpretasi hasil analisis, alur diskusi, dan elaborasi dengan mempertimbangkan umpan-balik terhadap konsep dan metode yang digunakan), menjelaskan perbedaan hasil atau temuan dengan penelitian sebelumnya)	idem
6. KESIMPULAN	
a. Kesimpulan menjawab tujuan yang telah dirumuskan, termasuk proposisi atau hipotesis yang diajukan	Karena tujuannya belum disebutkan secara tersurat maka tidak bisa dipahami dengan jelas
b. Semua elemen pembahasan berhubungan secara logis dengan tujuan penelitian (kemungkinan pendekatan ilmiah lanjutan maupun prediksi terhadap implikasi praktis dapat ditampilkan di sini).	idem
c. Kesimpulan menjelaskan bagaimana penelitian ini memajukan bidang dari keilmuan, baik secara pengembangan teori, metodologi, maupun implikasi kebijakan.	idem
TOTAL	

• Apabila terlampir dalam bentuk comment di artikel, maka silakan tulis “terlampir”

B. PENILAIAN STRUKTUR

Komponen yang Dinilai	Komentar (Jika Diperlukan)*
a. Artikel disusun dengan baik dan sesuai dengan "author guidelines"	
b. Gambar dan table sesuai dengan pernyataan dalam teks. Tabel dan gambar disusun berurutan dan dirujuk dalam teks/paragraf	
c. Referensi yang digunakan sesuai dengan topik artikel minimal 20 referensi (80% referensi berasal dari jurnal ilmiah) dan menggunakan sumber referensi yang terbaru (10 tahun terakhir)	
d. Pengutipan refensi menggunakan standar referensi yang dirujuk oleh jurnal (APA 6 th Edition)	
e. Artikel ditulis dengan Bahasa standar (Indonesia atau inggris/American English style) yang mudah dipahami (readability)	
TOTAL	

**apabila terlampir dalam bentuk comment di artikel, maka silakan tulis "terlampir"*

C. REKOMENDASI MITRA BESTARI (Checklist pada Kolom Rekomendasi)

Keterangan	Rekomendasi
Diterima	
Direvisi dengan revisi minor (rekomendasi editor)	
Direvisi untuk ditelaah kembali/revisi mayor (perbaikan seperti yang direkomendasikan oleh mitra bestari dan editor)	Perlu ditelaah kembali
Tidak diterima untuk publikasi, artikel harus diubah secara menyeluruh, penulis disarankan mengirimkan artikel kembali (resubmit)	
Ditolak/dikembalikan	

KOMENTAR DAN SARAN

Setelah memberikan poin pada 3 hal tersebut, Bapak/Ibu dimohon untuk memberikan komentar pada artikel ini tentang gaya penulisan dan kemudahan untuk dipahami

Judul harus menyebutkan nama sungai yang menjadi subjek penelitian di mana...karena ini bukan riset untuk menyimpulkan suatu hal yang bersifat GENERIK tetapi permasalahan di suatu KASUS

Perlu disebutkan secara tersurat dan jelas tujuan dari penelitian ini atau apa pertanyaan penelitian yang ingin dijawab melalui penelitian ini.