

Kesesuaian Gaya belajar

by Irfannuddin Irfannuddin

Submission date: 21-Dec-2021 03:53PM (UTC+0700)

Submission ID: 1734594975

File name: Kesesuaian_Gaya_Belajar,_AsSyifa,_2014.pdf (365.7K)

Word count: 5696

Character count: 33626

Kesesuaian Gaya Belajar terhadap Persepsi Penerapan *Problem-based learning (PBL)* pada Mahasiswa Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang

Indriyani^{1*)}, Irfannuddin², Ajeng Dwinta Lestari³

^{1,2,3}Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang

Abstrak

Problem-based learning (PBL) adalah sebuah strategi pembelajaran baru yang menitikberatkan pembelajaran pada mahasiswa atau dengan kata lain pembelajaran berpusat pada mahasiswa (*student centered learning*). Sedangkan, gaya belajar adalah cara yang digunakan seseorang dalam menyerap informasi baru dan sulit, bagaimana mereka berkonsentrasi, memproses dan menampung informasi yang masuk ke otak. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis kesesuaian tipe belajar terhadap persepsi mahasiswa Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah angkatan 2011 dan 2013 mengenai PBL. Jenis penelitian ini adalah penelitian observasional analitik potong lintang. Penelitian ini dilakukan di Fakultas Kedokteran Muhammadiyah Palembang. pengambilan data dilakukan secara total sampling dengan jumlah sampel sebesar 150 mahasiswa. Data diambil dengan menggunakan instrumen penelitian berupa kuesioner yang telah diuji validitas dan reliabilitasnya. Kemudian data dianalisa dengan menggunakan uji kappa. Hasil penelitian menunjukkan tidak ada kesesuaian antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa mengenai PBL. Dengan hasil uji kappa didapatkan p value untuk gaya belajar visual -0,062, gaya belajar auditori -0,166, dan pada gaya belajar kinestetik 0,006 pada angkatan 2011. Sedangkan pada angkatan 2013 didapatkan p value untuk gaya belajar visual -0,056, gaya belajar auditori -0,177, dan pada gaya belajar kinestetik 0,043. Tetapi, pada angkatan 2013 terjadi kesesuaian antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab dimana nilai value pada analisis kappa sebesar 0,185. Berdasarkan hasil penelitian ini, maka dapat disimpulkan tidak ada kesesuaian antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa mengenai PBL. Kecuali, pada gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab memiliki kesesuaian.

Kata Kunci : Gaya Belajar, PBL, Persepsi, Kesesuaian

Abstract

PBL's is a new learning strategy that focuses on learning to the collegean or in other words it's called student centered learning. Learning style is a way that is used by someone to get/absorb new and difficult how he/she can concentrate, to process and the receive those informations that comes into the brain. This research has purpose to analyze the compatibility of learning style to the perception of collegean of Medicine Faculty at Muhammadiyah University about PBL for period of 2011-2013. Kind of this research is observational analitik crosssectional. This research has done at Medical Faculty of Muhammadiyah University, the data's collecting was done using total sampling with 150 total of students as the samples. Data has taken using questioners that have been tested both of validity and reability then data analyzed using "Kappa Test". The result of the research showed there is no compability of learning style to the perception of collegean about PBL. By the result of "Kappa Test" found that p value for visual learning style is -0,062, auditory learning style is -0,116 and kinesthetic learning style is 0,006 to the period of 2011. For period of 2013, it is found the p value for visual learning style is -0,056, auditory learning style is -0,117 and kinesthetic learning style is 0,043. But in period of 2013, there is the compability between kinesthetic learning style and student's opinions to the process of skill lab where p value of kappa analysis is 0,185. Based on this research, it can be conclude that there is no compability between learning style to the perception of collegean about PBL. There is only on kinesthetic learning style with student's opinion has compability to the process of skill lab.

Key words : Learning style, PBL, perception, compability

Korespondensi= Departemen Mikrobiologi Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang,
Jl. Jend. A. Yani Talang Banten 13 Ulu Palembang Telp. 0711-520045

Pendahuluan

Perkembangan ilmu pengetahuan dan teknologi kedokteran yang sangat pesat (*mega speed*) serta persaingan global menuntut lulusan pendidikan kedokteran mempunyai kualitas/mutu yang baik. Selain itu tuntutan *stakeholder* terhadap lulusan pendidikan kedokteran selalu berkembang, sehingga menuntut institusi pendidikan kedokteran untuk selalu melakukan penjaminan mutu dengan meningkatkan sumber daya manusia (SDM) dari lulusan pendidikan kedokteran tersebut¹.

Usaha penjaminan mutu ini menyebabkan terjadinya perubahan paradigma pendidikan kedokteran di seluruh dunia khususnya di Indonesia.² Perubahan paradigma pendidikan kedokteran, menyebabkan perlu diadakan perubahan pada kurikulum pendidikan dokter khususnya kedokteran dasar di Indonesia dari konvensional menjadi kurikulum berbasis kompetensi (KBK). Berdasarkan SK Dirjen DIkti No.1386/D/T/2004 Program Studi Kedokteran Dasar (PSKD) dilandasi/mengacu ke Kurikulum Berbasis Kompetensi (KBK) untuk dokter layanan primer (*Primay Care Physicia*) dengan pendekatan dokter keluarga.³ KBK bisa dilaksanakan dengan berbagai cara, salah satunya dengan Problem Based Learning (PBL). Strategi dalam PBL terdiri dari *student-centred*, *problem-based*, *integrated*, *community-based*, *elective* dan *systematic approach* atau biasa disingkat dengan SPICES⁴.

Problem-based learning (PBL) adalah sebuah strategi pembelajaran baru yang menitikberatkan pembelajaran pada

mahasiswa atau dengan kata lain pembelajaran berpusat pada mahasiswa (*student centered learning*). Sejak diperkenalkan oleh Barrows pada 1969 di Fakultas Kedokteran McMaster, Kanada, PBL telah diadopsi oleh banyak fakultas kedokteran di seluruh dunia. Banyak keunggulan dalam metode pembelajaran PBL seperti mendorong pembelajaran mahasiswa lebih aktif dan mendalam, pengembangan integrasi pengetahuan dasar, persiapan kemampuan *lifelong learning*, paparan klinis yang lebih banyak, peningkatan hubungan antar mahasiswa dan staf pengajar, dan peningkatan motivasi mahasiswa⁵.

Tipe belajar adalah karakteristik dan preferensi atau pilihan individu untuk mengumpulkan informasi, menafsirkan, mengorganisasi, merespon, dan memikirkan informasi yang diterima⁶. Dalam kegiatan belajar, mahasiswa sangat perlu dibantu dan diarahkan untuk mengenali tipe belajar yang sesuai dengan dirinya sehingga tujuan pembelajaran dapat dicapai secara efektif. Menurut DePurter, B dan Hernacki, M (2007), terdapat 3 tipe dalam belajar yaitu tipe visual, auditori dan kinestetik⁷.

Gaya belajar terdiri dari berbagai tipe dan memiliki kelebihan serta kekurangan. Masing-masing mahasiswa sebelum masuk fakultas kedokteran sudah punya karakteristik gaya belajar namun mungkin saja belum cocok atau sesuai dengan PBL yang diterapkan di FK UMP. Bila keadaan tersebut dibiarkan tentu akan berdampak pada motivasi dan kinerja belajar mahasiswa

sehingga menimbulkan efek pada prestasi akademiknya. Sampai saat ini belum diketahui bagaimana pola gaya belajar mahasiswa di FK UMP dan bagaimana dampaknya terhadap persepsi mahasiswa pada PBL.

Berdasarkan pemaparan diatas, didapatkan bahwa metode pembelajaran dengan PBL telah diadopsi oleh banyak fakultas kedokteran di seluruh dunia, salah satunya di Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang. Maka, peneliti ingin melihat persepsi mahasiswa mengenai pelaksanaan PBL di FK UMP. Serta, dengan adanya berbagai macam tipe belajar maka dari itu peneliti juga akan melihat bagaimana gambaran tipe belajar pada mahasiswa FK UMP.

Metode Penelitian

Penelitian Kesesuaian Gaya Belajar Terhadap Persepsi Penerapan PBL di FK UMP Pada Mahasiswa FK UMP Angkatan 2011 dan 2013 berbentuk penelitian observasional analitik potong lintang.

Sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah mahasiswa angkatan tahun 2011 dan 2013 yang telah menjalankan metode pembelajaran dengan PBL yang diterapkan di FK UMP. Jumlah mahasiswa angkatan 2011 adalah 61 orang dan mahasiswa angkatan 2013 adalah 89 orang. Jadi jumlah sampel adalah 150 orang.

Data yang digunakan pada penelitian ini adalah data yang dikumpulkan dengan menggunakan instrumen berupa kuisisioner. Kuisisioner yang digunakan adalah kuisisioner

modifikasi dari VAK (*Visual Auditory Kinesthetic*) *Learning Styles Self-Assessment* untuk mengetahui tipe belajar yang digunakan mahasiswa dan kuisisioner modifikasi yang dibuat oleh Endriani, R dan Elda, N (2009) yang terdiri dari dua bagian, yang pertama berisi tentang identitas responden dan bagian kedua berisi tentang pernyataan untuk mengetahui kegiatan PBL baik pelaksanaan maupun masalah yang dihadapi mahasiswa dalam pelaksanaan PBL kepada setiap responden yang dikumpulkan bersama di ruang kuliah Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang dengan memberikan penjelasan terlebih dahulu kepada responden tentang cara pengisian kuisisioner.

Strategi analisis yang akan digunakan, untuk mencari hubungan antara variabel dependen dan variabel independen. Untuk mengetahui adanya kesesuaian gaya belajar mahasiswa FK UMP angkatan 2011 dan 2013 dengan persepsi mahasiswa mengenai PBL, uji statistik yang digunakan adalah uji kesesuaian.

Hasil dan Pembahasan

1. Nilai Gaya Belajar Visual

Nilai gaya belajar visual pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas muhammadiyah Palembang angkatan 2011 yaitu sebagian besar (41,0%) memiliki nilai gaya belajar visual 8,6-90. Sedangkan, nilai gaya belajar visual pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas muhammadiyah Palembang angkatan 2013 yaitu sebagian besar

43,8% memiliki nilai gaya belajar auditori 81-90. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 1 dibawah ini:

Tabel 1. Nilai gaya belajar visual

| Nilai Gaya Belajar Visual | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|---------------------------|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| 51-60 | 0 | 0% | 1 | 1,1% |
| 61-70 | 0 | 0% | 3 | 3,4% |
| 71-80 | 24 | 39,3% | 21 | 23,6% |
| 81-90 | 25 | 41,0% | 39 | 43,8% |
| 91-100 | 7 | 11,5% | 22 | 24,7% |
| 101-110 | 3 | 4,9% | 3 | 3,4% |
| 111-120 | 2 | 3,3% | 0 | 0% |
| Total | 61 | 100.0% | 89 | 100.0% |

2. Nilai Gaya Belajar Auditori

Nilai gaya belajar auditori pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas muhammadiyah Palembang angkatan 2011 yaitu sebagian besar (49,2%) memiliki nilai gaya belajar auditori 70-80. Sedangkan, nilai gaya belajar auditori pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas muhammadiyah Palembang angkatan 2013 yaitu sebagian besar 59,6% memiliki nilai gaya belajar auditori 81-90. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 2 dibawah ini:

3. Nilai Gaya Belajar Kinestetik

Nilai gaya belajar kinestetik pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas muhammadiyah Palembang angkatan 2011 yaitu sebagian besar 65,6% memiliki nilai gaya belajar auditori 70-80. Sedangkan, nilai gaya belajar kinestetik pada mahasiswa fakultas kedokteran universitas

muhammadiyah Palembang angkatan 2013 yaitu sebagian besar 44,9% memiliki nilai gaya belajar auditori 81-90. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 3 dibawah ini:

Tabel 2. Nilai gaya belajar auditori

| Nilai Gaya Belajar Auditori | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|-----------------------------|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| 51-60 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 61-70 | 0 | 0% | 5 | 5,6% |
| 71-80 | 30 | 49,2% | 27 | 30,3% |
| 81-90 | 21 | 34,4% | 53 | 59,6% |
| 91-100 | 7 | 11,5% | 4 | 4,5% |
| 101-110 | 2 | 3,3% | 0 | 0% |
| 111-120 | 1 | 1,6% | 0 | 0% |
| Total | 61 | 100.0% | 89 | 100.0% |

Tabel 3. Nilai gaya belajar kinestetik

| Nilai Gaya Belajar Kinestetik | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|-------------------------------|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| 51-60 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 61-70 | 0 | 0% | 4 | 4,5% |
| 71-80 | 40 | 65,6% | 32 | 36,0% |
| 81-90 | 14 | 23,0% | 40 | 44,9% |
| 91-100 | 6 | 9,8% | 11 | 12,4% |
| 101-110 | 0 | 0% | 2 | 2,2% |
| 111-120 | 1 | 1,6% | 0 | 0% |
| Total | 61 | 100.0% | 89 | 100.0% |

4. Nilai Rata-rata Setiap Gaya Belajar

Kemudian untuk nilai rata-rata yang dimiliki mahasiswa angkatan 2011 yaitu nilai gaya belajar visual sebanyak 84,89, nilai gaya belajar auditori sebanyak 82,79, dan nilai gaya belajar kinestetik

80,85. Ini menandakan bahwa hampir semua mahasiswa sudah bisa menyeimbangkan setiap gaya belajar baik itu visual, auditori, dan kinestetik. Sedangkan, untuk nilai rata-rata yang dimiliki mahasiswa angkatan 2013 yaitu nilai gaya belajar visual sebanyak 84,99%, nilai gaya belajar auditori sebanyak 85,00%, dan nilai gaya belajar kinestetik 82,36%. Ini menandakan bahwa hampir semua mahasiswa sudah bisa menyeimbangkan setiap gaya belajar baik itu visual, auditori, dan kinestetik. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 4 dibawah ini:

Tabel 4. Nilai Rata-rata Gaya Belajar mahasiswa FKUMP angkatan 2011 dan 2013

| Nilai Kuisoner Rata-rata Gaya Belajar | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
|--|------------------|------------------|
| Visual | 84,89 | 84,99 |
| Auditori | 82,79 | 85,00 |
| Kinestetik | 80,85 | 82,36 |

5. Pendapat mahasiswa terhadap PBL

Pendapat mahasiswa terhadap PBL pada angkatan 2011 adalah ebagian besar mahasiswa setuju dilaksanakannya KBK dengan PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang setuju terhadap PBL sebanyak 38 mahasiswa (62,3%), yang tidak setuju sebanyak 23 mahasiswa (37,7%) dan tidak ada mahasiswa yang memilih jawaban sangat tidak setuju dan sangat setuju (0%).

Pendapat mahasiswa terhadap PBL angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju dilaksanakannya KBK dengan PBL. Hal ini dapat dilihat dari

mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 2 mahasiswa (2,2%), mahasiswa yang setuju sebanyak 79 mahasiswa (88,8%) dan yang sangat tidak setuju sebanyak 8 mahasiswa (9,0%). Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 5 di bawah ini:

Tabel 5. Pendapat mahasiswa mengenai PBL

| Pendapat Mahasiswa Mengenai PBL | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|--|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekue nsi | % | Frekue nsi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 23 | 37,7% | 8 | 9,0% |
| S | 38 | 62,3% | 79 | 88,8% |
| SS | 0 | 0% | 2 | 2,2% |
| Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

* STS : Sangat Tidak Setuju;

TS: Tida Setuju;

S : Setuju; SS : Sangat Setuju

6. Pendapat mahasiswa terhadap kasus/skenario tutorial

Pendapat mahasiswa terhadap kasus/skenario tutorial pada angkatan 2011 adalah sebagian besar mahasiswa setuju kasus/skenario tutorial yang digunakan dalam PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 3 mahasiswa (4,9%), mahasiswa yang setuju sebanyak 44 mahasiswa (72,1%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 14 mahasiswa (23,0%) dan tidak ada mahasiswa yang memilih jawaban sangat tidak setuju.

Pendapat mahasiswa terhadap kasus/skenario tutorial pada angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap kasus skenario tutorial yang digunakan dalam PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat

setuju sebanyak 1 mahasiswa (1,1%), mahasiswa yang setuju sebanyak 62 mahasiswa (69,7%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 26 mahasiswa (29,2%) dan tidak ada yang memilih jawaban sangat tidak setuju (0%). Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 6 di bawah ini:

Tabel 6. Pendapat mahasiswa terhadap kasus atau skenario tutorial

| Pendapat mahasiswa terhadap kasus atau skenario tutorial | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|--|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 14 | 23,0% | 26 | 29,2% |
| S | 44 | 72,1% | 62 | 69,7% |
| SS | 3 | 4,9% | 1 | 1,1% |
| Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

*STS : Sangat Tidak Setuju; TS : Tidak Setuju; S : Setuju; SS : Sangat Setuju

7. Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL

Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial atau diskusi PBL pada angkatan 2011 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap proses tutorial/diskusi PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 1 mahasiswa (1,6%), mahasiswa yang setuju sebanyak 38 mahasiswa (62,3%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 14 mahasiswa (36,1%) dan nol persen atau tidak ada mahasiswa yang memilih jawaban sangat tidak setuju

Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL pada angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju

terhadap proses penilaian hasil belajar. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 2 mahasiswa (2,2%), mahasiswa yang setuju sebanyak 47 mahasiswa (52,8%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 40 mahasiswa (44,9%) dan tidak ada mahasiswa yang memilih jawaban sangat tidak setuju (0%). Akan tetapi pada angkatan 2013 ini pendapat mahasiswa yang setuju dan tidak setuju hampir sama kemungkinan karena mahasiswa angkatan 2013 ini masih belum terbiasa dengan adanya proses tutorial/diskusi PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 7 di bawah ini:

Tabel 7. Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL

| Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/ diskusi PBL | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|--|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 22 | 36,1% | 40 | 44,9% |
| S | 38 | 62,3% | 47 | 52,8% |
| SS | 1 | 1,6% | 2 | 2,2% |
| Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

*STS : Sangat Tidak Setuju; TS : Tidak Setuju; S : Setuju; SS : Sangat Setuju

8. Pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab

Pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab pada angkatan 2011 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap proses skill lab. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 5 mahasiswa (8,2%), mahasiswa yang setuju sebanyak 37 mahasiswa (60,7%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 19 mahasiswa

(31,1%)² dan tidak ada mahasiswa memilih jawaban sangat tidak setuju.

Pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab pada angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap proses skill lab. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 5 mahasiswa (5,6%), mahasiswa yang setuju sebanyak 70 mahasiswa (78,7%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 14 mahasiswa (15,7%) dan tidak ada yang memilih jawaban sangat tidak setuju (0%). Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 8 di bawah ini:

Tabel 8. Pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab

| Pendapat mahasiswa terhadap proses skill lab | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|--|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 19 | 31,1% | 14 | 15,7% |
| S | 37 | 60,7% | 70 | 78,7% |
| SS | 5 | 8,2% | 5 | 5,6% |
| ⁴ Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

*STS : Sangat Tidak Setuju; TS : Tidak Setuju; S : Setuju; SS : Sangat Setuju

9. Pendapat mahasiswa terhadap proses penilaian hasil belajar

Pendapat mahasiswa terhadap proses penilaian hasil belajar pada angkatan 2011 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap proses penilaian hasil belajar. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 4 mahasiswa (6,6%), mahasiswa yang setuju sebanyak 38 mahasiswa (62,3%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 19 mahasiswa (31,1%) dan tidak ada

mahasiswa yang memilih jawaban sangat tidak setuju.

Pendapat mahasiswa terhadap proses penilaian hasil belajar pada angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap proses penilaian hasil belajar. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 4 mahasiswa (4,5%), mahasiswa yang setuju sebanyak 75 mahasiswa (84,3%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 10 mahasiswa (11,2%) dan tidak ada yang memilih jawaban sangat tidak setuju (0%). Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 9 di bawah ini:

Tabel 9. Pendapat mahasiswa terhadap penilaian hasil belajar

| Pendapat mahasiswa terhadap penilaian hasil belajar | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|---|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 19 | 31,1% | 10 | 11,2% |
| S | 38 | 62,3% | 75 | 84,3% |
| SS | 4 | 6,6% | 4 | 4,5% |
| ⁴ Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

*STS : Sangat Tidak Setuju; TS : Tidak Setuju; S : Setuju; SS : Sangat Setuju

10. Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL

Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL pada angkatan 2011 adalah sebagian besar mahasiswa setuju terhadap manfaat PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 3 mahasiswa (4,9%), mahasiswa yang setuju sebanyak 32 mahasiswa (52,5%), mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 26 mahasiswa (42,6%) dan tidak ada yang memilih jawaban sangat tidak setuju (0%).

Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL pada angkatan 2013 adalah sebagian besar mahasiswa setuju manfaat PBL. Hal ini dapat dilihat dari mahasiswa yang sangat setuju sebanyak 2 mahasiswa (2,2%), mahasiswa yang setuju sebanyak 66 mahasiswa (74,2%) dan mahasiswa yang tidak setuju sebanyak 21 mahasiswa (23,6%). Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 10 di bawah ini:

Tabel 10. Pendapat mahasiswa terhadap penilaian hasil belajar

| Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL | Angkatan 2011 | | Angkatan 2013 | |
|---|---------------|--------|---------------|--------|
| | Frekuensi | % | Frekuensi | % |
| STS | 0 | 0% | 0 | 0% |
| TS | 26 | 42,6% | 21 | 23,6% |
| S | 32 | 52,5% | 66 | 74,25% |
| SS | 3 | 4,9% | 2 | 2,2% |
| Total | 61 | 100,0% | 89 | 100,0% |

*STS : Sangat Tidak Setuju; TS : Tidak Setuju; S : Setuju; SS : Sangat Setuju

11. Kesesuaian Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,062 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,056 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL. Untuk lebih

jelasnya dapat dilihat pada tabel 11 dibawah ini:

Tabel 11. Kesesuaian Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap PBL

| Gaya Belajar Visual | Pendapat Mahasiswa terhadap PBL | |
|---------------------|---------------------------------|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,062 | -,056 |

12. Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Tutorial/diskusi PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,097 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,070 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 12 dibawah ini

Tabel 12. Kesesuaian Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Tutorial/diskusi PBL

| Gaya Belajar Visual | Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL | |
|---------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,097 | -,070 |

13. Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Skill Lab

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,065 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*.

Kemudian, pada angkatan 2013 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai 0,062 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 13 dibawah ini:

Tabel 13. Kesesuaian Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa pada Proses *skill lab*

| Gaya Belajar Visual | Pendapat mahasiswa terhadap proses <i>skill lab</i> | |
|---------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | ,065 | ,062 |

14. Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Manfaat PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,024 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,014 berarti ada

kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar visual dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 14 dibawah ini:

Tabel 14. Kesesuaian Gaya Belajar Visual dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap manfaat PBL

| Gaya Belajar Visual | Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL | |
|---------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,024 | -,014 |

15. Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa pada PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,166 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,117 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 15 dibawah ini:

Tabel 15. Kesesuaian Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap PBL

| Gaya Belajar Auditori | Pendapat mahasiswa terhadap PBL | |
|-----------------------|---------------------------------|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,166 | -,117 |

16. Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Tutorial/diskusi PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,208 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 untuk nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,034 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 16 dibawah ini:

Tabel 16. Kesesuaian Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap proses tutorial/diskusi PBL

| Gaya Belajar Auditori | Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL | |
|-----------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,208 | -,034 |

17. Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Skill Lab

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,126 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*.

Kemudian, pada angkatan 2013 nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,027 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 17 dibawah ini:

Tabel 17. Kesesuaian Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap proses *skill lab*

| Gaya Belajar Auditori | Pendapat mahasiswa terhadap proses <i>skill lab</i> | |
|-----------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,126 | -,027 |

18. Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Manfaat PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,179 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 untuk nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,165 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar auditori dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 18 dibawah ini

Tabel 18. Kesesuaian Gaya Belajar Auditori dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap manfaat PBL

| Gaya Belajar Auditori | Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL | |
|-----------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,179 | -,165 |

19. Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap PBL

Pada angkatan 2011 diapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,006 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 untuk nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,043 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 19 dibawah ini:

Tabel 19. Kesesuaian Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap PBL

| Gaya Belajar Kinestetik | Pendapat mahasiswa terhadap PBL | |
|-------------------------|---------------------------------|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,006 | -,043 |

20. Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Tutorial/diskusi PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,185 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL.

Kemudian, pada angkatan 2013 untuk nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,080 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 2 dibawah ini:

Tabel 20. Kesesuaian Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap proses tutorial/diskusi PBL

| Gaya Belajar Kinestetik | Pendapat mahasiswa terhadap proses tutorial/diskusi PBL | |
|-------------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,185 | -,080 |

21. Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Proses Skill Lab

pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,189 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan

pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*.

Kemudian pada angkatan 2013 untuk nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai 0,185 berarti ada kesesuaian yang cukup (*fair to good*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 21 dibawah ini:

Tabel 21. Kesesuaian Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap proses *skill lab*

| Gaya Belajar Kinestetik | Pendapat mahasiswa terhadap proses <i>skill lab</i> | |
|-------------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,189 | ,185 |

22. Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa Terhadap Manfaat PBL

Pada angkatan 2011 didapatkan nilai value dengan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,134 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL. Kemudian, pada angkatan 2013 untuk nilai value yang didapatkan menggunakan analisis kappa menunjukkan nilai -0,073 berarti ada kesesuaian yang rendah (*poor*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel 22 dibawah ini:

Tabel 22. Kesesuaian Gaya Belajar Kinestetik dengan Pendapat Mahasiswa pada manfaat PBL

| Gaya Belajar Kinestetik | Pendapat mahasiswa terhadap manfaat PBL | |
|-------------------------|---|---------------|
| | Angkatan 2011 | Angkatan 2013 |
| | Nilai Value | Nilai Value |
| | -,134 | ,073 |

Dari hasil didapatkan, pada penilaian gaya belajar terjadi persamaan diantara kedua angkatan terutama pada nilai rata-rata disetiap gaya belajar. Untuk hasil nilai rata-rata gaya belajar visual pada angkatan 2011 yaitu 84,99 dan angkatan 2013 yaitu 84,99; hasil nilai rata-rata gaya belajar auditori pada angkatan 2011 yaitu 82,79 dan angkatan 2013 yaitu 85,00; dan hasil nilai rata-rata gaya belajar kinestetik pada angkatan 2011 yaitu 80,85 dan pada angkatan 2013 yaitu 82,36. Sehingga bisa ditarik kesimpulan, bahwa dikedua angkatan disetiap nilai rata-rata gaya belajar visual, auditori dan kinestetik dengan nilai 80 dan juga pada kedua angkatan sudah bisa menyeimbangkan setiap gaya belajar baik itu visual, auditori maupun kinestetik. Pada persepsi mahasiswa mengenai PBL didapatkan terjadi persamaan diantara kedua angkatan karena pada setiap angkatan banyak mengatakan setuju mengenai terhadap pelaksanaan PBL.

Pada persepsi mahasiswa mengenai PBL didapatkan terjadi persamaan diantara kedua angkatan karena pada setiap angkatan banyak mengatakan setuju mengenai terhadap pelaksanaan PBL. Sehingga didapatkan bahwa sebagian besar mahasiswa angkatan 2011 dan angkatan 2013 menyatakan setuju terhadap PBL.

Hal ini sesuai dengan pendapat bahwa PBL juga mempunyai efek pada perubahan sikap mahasiswa. Sistem belajar PBL juga bisa mempengaruhi perilaku lainnya terutama komunikasi baik verbal atau non verbal. Sikap dan perilaku yang diharapkan adalah bisa berkomunikasi dengan baik dalam menyampaikan pendapat atau menanggapi pendapat temannya, ikut berpengaruh dengan pandangan teman yang telah maju dan bisa menghargai pendapat teman.

Berdasarkan hasil analisis data yang dilakukan peneliti, didapatkan bahwa tidak ada kesesuaian antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa fakultas kedokteran muhammadiyah angkatan 2011 mengenai PBL yang bisa dilihat dari pernyataan mengenai pendapat mahasiswa terhadap PBL dimana didapatkan nilai value pada kappa untuk gaya belajar visual -0,062, gaya belajar auditori -0,166, dan pada gaya belajar kinestetik 0,006. Sehingga, bisa ditarik kesimpulan bahwa ada kesesuaian yang buruk (poor) antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa mengenai PBL.

Demikian juga pada angkatan 2013 didapatkan bahwa tidak ada kesesuaian antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa fakultas kedokteran muhammadiyah angkatan 2013 mengenai PBL yang bisa dilihat dari pernyataan mengenai pendapat mahasiswa terhadap PBL dimana didapatkan nilai value pada kappa untuk gaya belajar visual -0,056, gaya belajar auditori -0,177, dan pada gaya belajar kinestetik 0,043. Sehingga, bisa ditarik kesimpulan bahwa ada kesesuaian yang rendah (poor) antara gaya belajar

terhadap persepsi mahasiswa mengenai PBL. Kesesuaian hanya terjadi pada gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab* dimana nilai value pada analisis kappa sebesar 0,185 berarti ada kesesuaian yang cukup (*fair to good*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab*.

Ini sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Dewi, A (2005) yang menyatakan bahwa tidak ada pengaruh *self regulated learning* (gaya belajar) dengan tipe pembelajaran pada mahasiswa. Karena pada dasarnya dengan tipe pembelajaran apapun mahasiswa tetap dapat meregulasi dirinya dan memotivasi dirinya untuk belajar dengan baik. Hal ini dikarenakan mahasiswa dituntut untuk memiliki disiplin ilmu yang tinggi dan mahasiswa juga dituntut bertanggung jawab atas pendidikan yang mereka jalani yang pada akhirnya mahasiswa diharapkan mampu untuk menerapkan ilmu yang diperolehnya dan mengemban keterampilan berpikir kritis dan mampu menyelesaikan masalah secara efektif dalam masyarakat.

Dewi, A (2005) juga mengatakan bahwa kurikulum PBL dibuat untuk bisa membangun pengaturan diri yang lebih baik dalam belajar mahasiswa, tetapi mahasiswa tidak terlalu berpengaruh dengan adanya tipe pembelajaran tersebut. Hal ini didukung oleh Winne (dalam Dewi A, 2005) yang mengatakan bahwa bagaimanapun program pendidikan pada semua siswa adalah meregulasi diri dan peninjauan lebih lanjut serta pengembangan bentuk dasar dari *self regulated learning* adalah mengatur dan menyesuaikan paradigma

personal tentang apa yang dipelajari dan bagaimana melakukannya.

Tidak dipungkiri bahwa faktor yang mempengaruhi PBL bukan hanya gaya belajar, menurut Secondaria, V., Retno, G dan Suhoyo, Y. (2009) menyatakan ada beberapa faktor yang mempengaruhi mahasiswa dalam pembelajaran PBL yaitu faktor dosen, faktor fasilitas, faktor proses pembelajaran, faktor isi pembelajaran, faktor penjadwalan dan faktor mahasiswa. Faktor mahasiswa merupakan faktor utama yang menentukan keberhasilan pelaksanaan pembelajaran dalam PBL. Peran mahasiswa dalam PBL antara lain berpartisipasi secara aktif dan mandiri dalam belajar, menggali permasalahan, menginvestigasi, dan berpikir kritis dalam menghadapi permasalahan. Apabila mahasiswa tidak menjalankan perannya tersebut maka PBL tidak dapat terlaksana sebagaimana mestinya. Faktor mahasiswa memiliki beberapa subkategori yaitu teman, motivasi internal, cara belajar, manajemen waktu, mood, cita-cita, kesehatan pribadi, minat, keaktifan dan partisipasi, tokoh yang inspiratif, prior knowledge, dan orang tua.

Simpulan

Pada dua angkatan mahasiswa memiliki nilai rata-rata gaya belajar visual, auditori dan kinestetik dengan nilai 80 dan juga pada kedua angkatan sudah bisa dikatakan sudah bisa menyeimbangkan setiap gaya belajar baik itu visual, auditori maupun kinestetik. Sebagian besar mahasiswa angkatan 2011 dan angkatan 2013 menyatakan setuju terhadap PBL.

Tidak ada kesesuaian antara gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa fakultas kedokteran muhammadiyah angkatan 2011 dan 2013 mengenai PBL. Tetapi, kesesuaian hanya ada pada gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab* dimana nilai value pada analisis kappa sebesar 0,185 berarti ada kesesuaian yang cukup (*fair to good*) antara gaya belajar kinestetik dengan pendapat mahasiswa terhadap proses *skill lab* pada angkatan 2013.

Kurikulum KBK dengan PBL yang telah dilaksanakan di Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang tetap dipertahankan karena sebagian besar dari mahasiswa Fakultas Kedokteran Universitas Muhammadiyah Palembang menyatakan setuju terhadap metode PBL ini dan mahasiswa diharapkan untuk tetap menyeimbangkan setiap gaya belajar baik itu gaya belajar visual, auditori, dan kinestetik sehingga bisa lebih mudah untuk mengikuti pembelajaran dengan metode PBL.

Dalam penelitian hanya melibatkan dua angkatan sehingga perlu dilakukan pengambilan sampel setiap angkatan sehingga bisa melihat perbedaan masing-masing gaya belajar setiap angkatan dan persepsinya mengenai PBL, melakukan modifikasi kuisioner sehingga tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa sebagai responden dalam menerjemahkan maksud pernyataan, dan menggunakan uji statistik yang lain sehingga lebih bisa melihat kesesuaian gaya belajar terhadap persepsi mahasiswa mengenai PBL.

Daftar Pustaka

1. Departemen Kesehatan RI. 2006. Penjaminan mutu Pendidikan Tenaga Kesehatan. Jakarta.
2. Departemen Kesehatan RI. 2003. SK Menkes No 1457/MOH/SK/X/2003 tentang Standar Pelayanan Kesehatan dengan Standard Pelayanan Minimal untuk mencapai Indonesia sehat 2010. Jakarta.
3. Direktorat Jenderal Pendidikan Tinggi Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan. 2013. Petunjuk Teknis Surat Edaran Dirjen Dikti No.88/E/DT/2013 Mengenai Uji Kompetensi Dokter Indonesia Sebagai Exit Exam. Jakarta. Hal. 4.
4. Murti, Bhisma. 2011. Kurikulum Berbasis Kompetensi dan Problem Based Learning. Fakultas Kedokteran Universitas Sebelas Maret Surakarta (<http://fk.uns.ac.id/index.php/>, diakses 8 November 2013).
5. Secondaria, V., Retno, G dan Suhoyo, Y. 2009. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Mahasiswa Fakultas Kedokteran Universitas Gadjah Mada untuk Melaksanakan Pembelajaran yang Konstruktif, Mandiri, Kolaboratif dan Kontekstual dalam Problem-Based Learning. Jurnal Pendidikan Kedokteran dan Profesi Kesehatan Indonesia 1 (4): 1-32.
6. Zaini, H. 2002. Desain Pembelajaran di Perguruan Tinggi. Yogyakarta: Center for Teaching Staff Development (CTSD). Hal. 54.
7. DePorter, B dan Hernacki, M. 2007. Quantum Learning: Membiasakan Belajar Nyaman dan Menyenangkan. Terjemahan Oleh: Abdurahman, A. Bandung: Kaifa. Hal. 85, 116-118.
8. Endriani, R dan Elda, N. 2009. Pendapat Mahasiswa Terhadap Implementasi Kurikulum Berbasis Kompetensi (KBK) dengan Problem Based Learning (PBL) di Fakultas Kedokteran Universitas Riau Pekanbaru. Jurnal Ilmu Kedokteran Fakultas Kedokteran Universitas Riau. 3 (1): 51-55.

Kesesuaian Gaya belajar

ORIGINALITY REPORT

12%

SIMILARITY INDEX

8%

INTERNET SOURCES

9%

PUBLICATIONS

3%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

- 1** Taufik Effendi, Ifnaldi Ifnaldi, Murni Yanto, Jumira Warlizasusi. "Kontribusi Supervisi Kepala Madrasah dan Motivasi Kerja Guru terhadap Kinerja Mengajar", Journal Of Administration and Educational Management (ALIGNMENT), 2020
Publication 2%
 - 2** Jariah Jariah, Rory Ramayanti. "Pengaruh Gaya Komunikasi Pustakawan Terhadap Minat Kunjung Pemustaka di Perpustakaan Universitas Islam Negeri Sulthan Thaha Saifuddin Jambi", Baitul 'Ulum: Jurnal Ilmu Perpustakaan dan Informasi, 2020
Publication 2%
 - 3** Ahmad Syawqi. "Perilaku Pencarian Informasi Guru Besar UIN Antasari Banjarmasin", Tik Ilmeu : Jurnal Ilmu Perpustakaan dan Informasi, 2017
Publication 1%
 - 4** digilib.uinsby.ac.id
Internet Source 1%
-

| | | |
|----|--|-----|
| 5 | repository.usu.ac.id Internet Source | 1 % |
| 6 | repository.um-palembang.ac.id Internet Source | 1 % |
| 7 | online-journal.unja.ac.id Internet Source | 1 % |
| 8 | stikes-yogyakarta.ac.id Internet Source | 1 % |
| 9 | Dewi Lutfianawati, Sri Maria Puji Lestari, Septa Istiana. "HUBUNGAN KESIAPAN BELAJAR MANDIRI DENGAN TINGKAT KECEMASAN PADA MAHASISWA TAHUN PERTAMA FAKULTAS KEDOKTERAN UNIVERSITAS MALAHAYATI TAHUN 2017", JURNAL ILMU KEDOKTERAN DAN KESEHATAN, 2019 Publication | 1 % |
| 10 | essatutigaashtsby.blogspot.com Internet Source | 1 % |
| 11 | Submitted to University of Newcastle upon Tyne Student Paper | 1 % |
| 12 | thesis.umy.ac.id Internet Source | 1 % |

Exclude quotes On

Exclude bibliography On

Exclude matches < 30 words